



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
statutul polițiștilor de penitenciare

Analizând proiectul de **Lege privind statutul polițiștilor de penitenciare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.155 din 06.06.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D592/07.06.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege vizează reglementarea statutului polițiștilor de penitenciare, funcționari publici cu statut special față de cel reglementat prin Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Prin proiect se urmărește implementarea Deciziilor Curții Constituționale nr.803/2015 și nr.109/2018, care au impus reglementări la nivelul legii organice în materia răspunderii disciplinare și a evaluării profesionale a funcționarilor publici cu statut special din cadrul poliției penitenciare, și abrogarea Legii nr.293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.j) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Referitor la soluția de reglementare prin lege a statutului special al funcționarilor publici din cadrul poliției penitenciare, semnalăm că este de reflectat dacă acesta se mai corelează cu dispozițiile art.5 alin.(1)

din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare; întrucât acest text prevede în mod expres care sunt instituțiile care beneficiază de statut special, iar funcționarii publici cu statut special din cadrul poliției penitenciare, denumiți polițiștii de penitenciare, nu se regăsesc în acele ipoteze.

3. Precizăm că potrivit prevederilor art.5 lit.a) din Legea nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar și avizul acestui organism.

4. La **titlu**, semnalăm că, în considerarea dispozițiilor art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar trebui să fie exprimat sintetic obiectul reglementării; ca urmare, pentru art.1 recomandăm reformularea, astfel:

„Lege privind **Statutul funcționarilor publici cu statut special din cadrul poliției penitenciare**”

5. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă** prevăzută la art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

6. Ca observație cu titlu general, semnalăm inconsecvența normativă cu privire la diferitele termene, prevăzute în proiectul de lege. Astfel, termenele sunt exprimate atât pe „zile calendaristice”, exemplificând în acest sens cu art.46 alin.(1) și (2), art.173, cât și pe „zile lucrătoare”, exemplificând cu art.49(2), art. 181, art.183 alin.(5). Totodată, există cazuri de raportare a termenelor doar la „zile”, de exemplu la art.106 alin.(5), art.172 alin.(3), art. 185, art.204. Recomandăm revederea acestora, pentru stabilirea unui mod unitar de determinare a termenelor, având în vedere și aspectul că termenele scurte, fixate ca zile calendaristice să nu poată fi respectate în situația în care zilele de repaus săptămânal se cumulează cu zile de sărbători legale.

La **art.5 lit.e)**, pentru claritatea normei, este necesară determinarea sensului expresiei „eficacitatea în serviciul intereselor generale ale societății”.

7. La **art.9**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem reformularea părții introductive a **alin.(1)**, astfel:

„(1) Polițiștii de penitenciare, se împart în două categorii, în raport cu nivelul minim al studiilor absolvite, **după cum urmează:**”

La **alin.(2)**, semnalăm faptul că nu sunt respectate normele de tehnică legislativă. Potrivit prevederilor art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”.

Reiterăm aceeași observație pentru toate situațiile similare.

8. La **art.16 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „cu excepția prevăzută la alin. (6)” se va reda sub forma „cu excepția **persoanelor** prevăzute la alin.(6)”.

9. La **art.19 alin.(3)**, pentru corectitudine gramaticală, sintagma „polițist de penitenciare” se va reda sub formele „**polițistul** de penitenciare”, respectiv „**polițistului** de penitenciare”.

10. La **art.20**, în ceea ce privește expresia „denumite competențe de gestiune a resurselor umane”, semnalăm că normele de tehnică legislativă recomandă definirea unor termeni sau expresii la prima utilizare în text. Prin urmare, având în vedere că expresia respectivă a fost folosită anterior, la art.14, sugerăm corelarea normelor.

11. Referitor la Secțiunea a 3- a din Capitolul III, în ceea ce privește structurarea textelor pe **subsecțiuni**, semnalăm că normele de tehnică legislativă stabilesc că „*articolele pot fi grupate pe capitole, care se pot împărți în secțiuni, iar acestea, după caz, în paragrafe*”; prin urmare recomandăm revederea structurii respective, observație valabilă pentru întregul proiect.

12. La **art.29 lit.a) și lit.b)**, pentru corectitudinea exprimării și pentru uniformitatea redactării, recomandăm eliminarea din cadrul celor două litere a pronumelui „îl” și a prepoziției „pe”.

La **lit. f)**, în ceea ce privește apartenența anexei nr. 1, precizăm că potrivit normelor de tehnică legislativă, dacă sunt mai multe anexe, în finalul actului normativ se include un articol distinct, cuprinzând această

mențiune, însoțită de nominalizarea expresă a tuturor anexelor, după următorul model:

„Art. Anexele nr. ... - ... fac parte integrantă din prezenta lege”.

Pe care de consecință, sintagma „care face parte integrantă din prezenta lege” se va elimina; observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

13. La art.30 alin.(4), pentru rigoare în exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei „ vor fi avizate și asumate”, cu sintagma „vor fi avizate”.

14. La art.34 alin.(2), pentru rigoarea exprimării, sintagma „domeniul management penitenciar” se va reda sub forma „domeniul managementului penitenciar”.

15. La art.36 alin.(2), semnalăm o eroare în ceea ce privește marcarea primei enumerări, aceasta debutând cu lit.b) în loc de a).

16. La art.37 alin.(1), pentru un spor de rigoare în exprimare, termenul „stabilite” din sintagma „sunt stabilite întocmite” se va elimina.

La alin.(2), pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „de cel mult 3 și ½ ore” se va reda sub forma „de cel mult 3 ore și jumătate”.

17. La art.40 alin.(1), pentru un spor de rigoare în exprimare, întrucât în cadrul aceleiași fraze sunt utilizate sintagme cu înțeles similar, respectiv „din motive tehnice” și „din cauze tehnice”, recomandăm reformularea normei.

18. La art.41 alin.(5), pentru utilizarea unui limbaj juridic consacrat, sintagma „precizat la alin. (3)” se va înlocui cu sintagma „prevăzut la alin. (3)”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

19. La art.61 partea introductivă, având în vedere că sunt prevăzute explicațiile unor termeni și **expresii**, sintagma „termenii utilizați” se va înlocui cu formularea „termenii și expresiile de mai jos”.

20. La art.68 alin.(2), pentru claritatea normei, se va reanaliza corecta utilizare a sintagmei „anexa la fișa de evaluare” . Soluțiile pot viza reformularea textului, fie prin înlocuirea acesteia cu sintagma „Anexa nr.5”, întrucât fișa de obiective individuale constituie o anexă distinctă, marcată corespunzător, și nu o anexă a anexei nr.4, fie, în cazul

în care s-a avut în vedere rubrica de *obiectivele individuale* marcată cu lit.B în cadrul Fișei de evaluare, prin înlocuirea acesteia cu sintagma „la lit.B”.

Prezenta observație este valabilă și pentru **art.70 alin.(3)**.

21. La **art.70**, pentru rigoare normativă, textul va debuta cu marcarea primului alineat; observația este valabilă și pentru **art. 72**.

La **alin. (1)**, pentru corectitudinea redactării, termenul „Anexa” se va reda cu literă mică; observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

22. La **art.71 alin. (2) lit. c)**, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

Reiterăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

23. La **art.73 lit. b) și c)**, semnalăm că trimiterile la capitolul A din formularele tipizate „Fișă de evaluare” sunt imprecise, prin urmare, pentru o identificare corectă, este necesară completarea normei cu anexa în care se regăsesc formularele respective.

24. La **art.74 alin. (1) lit. a) – d)**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, după sintagma „până la” se va introduce sintagma „**data de**”.

La **alin. (2)**, pentru rigoare exprimării, apreciem că norma trebuie să deuteze astfel:

„(2) După finalizarea activității de evaluare, până la data de 25 martie, structura de resurse umane din unitate, întocmește și înaintează Administrației Naționale a Penitenciarelor – Direcția management resurse umane, următoarele: raportul ...”

Totodată, întrucât norma de trimitere vizează același act normativ, sintagma „la prezenta lege” se va elimina; observația este valabilă și pentru **alin. (3)**.

25. La **art.87 lit.b)**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „prevăzuți la art. 71 alin (3), (4), (5), (7) și (8) se va reda sub forma „prevăzuți la art.71 alin. (3) – **(5)**, (7) și (8).

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm stabilirea unui termen pentru emiterea ordinului ministrului justiției de numire a Comisiei, având în vedere termenul de depunere a contestației prevăzut

la art.85 alin.(2) și termenul de soluționare a contestațiilor înscris la art.88 alin.(1).

26. La **art.92 alin.(5)**, semnalăm o eroare de redactare, prin utilizarea termenului „*calificatul*”, în loc de „*calificativul*”, fiind necesară corectarea textului analizat.

27. La **art.94 alin.(1)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea înțelesului sintagmei „specialitatea funcției pe care o deține sau într-o specialitate înrudită”, cu privire la dobândirea titlului științific de doctor.

În ceea ce privește norma propusă pentru **art. 94 alin. (2)**, sugerăm ca, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma „*exceptat de la prevederile...*” să fie înlocuită cu „*exceptat de la îndeplinirea condițiilor prevăzute...*”.

28. La **art.107 alin.(2)**, pentru uzitarea unui limbaj specific actelor normative, sugerăm reformularea acestui text, astfel:

„(2) Persoanei care îndeplinește o funcție de conducere salarizată în cadrul unei organizații sindicale i se mențin postul și funcția în cadrul poliției penitenciare, deținute la momentul suspendării din funcție, **i se recunosc** dreptul de a avansa în gradul profesional, **dreptul** de a beneficia de gradație la împlinirea stagiilor prevăzute de lege **și de a participa la concursuri pentru avansarea în carieră.**”

29. La **art.110 alin.(2)**, pentru un plus de claritate, recomandăm reformularea normei propuse, astfel:

„(2) Polițiștii de penitenciare cărora nu li s-a acordat locuință potrivit prevederilor alin. (1) și care **nu dețin** în proprietate, nici **personal** și nici soțul/soția sau copiii aflați în întreținere, o locuință în localitatea unde își desfășoară activitatea, au dreptul la compensarea lunară a chiriei în cuantum de până la 50% din salariul lunar net, pentru o locuință situată în această localitate, dar nu mai mult decât chiria prevăzută în contractul de închiriere încheiat în condițiile legii, inclusiv pentru locuințele atribuite de către autoritățile administrației publice locale sau pentru locuințele de serviciu.”

30. La **art.111 alin.(3)**, semnalăm că, în mod corect, norma de trimitere trebuie să vizeze „*art. 103 lit. o*”.

31. Semnalăm că secțiunile **Capitolului V** nu respectă numerotarea firească, după secțiunea 1 urmând secțiunea a 3-a.

32. Potrivit uzanțelor normative, la **art.125 alin.(3)**, denumirea „*funcție prevăzută cu coeficient de ierarhizare identic*” va figura cu caractere italice.

33. La **art.132 lit.q)**, pentru evitarea repetiției, propunem ca sintagma „*în termenul prevăzut de acest articol*” să fie înlocuită cu „*în termenul stabilit prin acest articol*”.

34. La **art.137**, pentru rigoare normativă, sintagma „art.95 și 131” se va înlocui cu sintagma „art.95 alin.(2) lit. a) și 131 alin.(1)”.

35. La **art. 144 alin. (2)**, pentru corectitudinea redactării, propunem redarea sintagmei „comise de polițiști de penitenciare” astfel: „comise de polițiștii de penitenciare”; observație valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

36. La **art.148 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „atunci când” prin sintagma „**în situația în care**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

37. La **art.150 alin.(3)**, pentru un caracter complet al normei, recomandăm stabilirea unui termen pentru comunicarea dispoziției de imputare.

38. La **art.151 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „în cuprinsul său” prin sintagma „în cuprinsul **acestuia**”.

39. La **art.154 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei „teza 2-a” prin sintagma „teza **a doua**”.

40. La **art.160 alin.(3)**, pentru utilizarea la timpul prezent a verbului, sugerăm redarea sintagmei „comisia de disciplină se va pronunța” sub forma „comisia de disciplină **se pronunță**”.

41. La **art.165 alin.(1) și (2) lit.c)**, sugerăm reanalizarea și reformularea normei, în ceea ce privește expresia „prevăzute de lege”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

42.La **art.170 alin.(1)** pentru un caracter complet al normei, recomandăm stabilirea unor termene pentru fiecare dintre situațiile prevăzute la alin.(2)-(4).

43. La **art.171 alin.(1) lit.c)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „unității unde este numit” prin sintagma „unității **în care** este numit”.

44. La **art.173 alin. (3)**, pentru facila aplicare a normei, recomandăm a fi revăzut expresia de „Citarea se va face cu cel puțin 3 zile **calendaristice** înainte de termenul de prezentare”, ținând cont de faptul că este un termen pentru formularea apărării.

45. La **art.175 alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, ultima enumerare, care succede lit. d), trebuie identificată prin „lit. e)”.

46. La **art.182 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „până la data când” prin sintagma „până la data **la care,**”.

47. La **art.183 alin.(5)**, pentru evitarea situațiilor de paralelism legislativ interzis de prevederile art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm revederea termenului de 5 zile lucrătoare prevăzut la acest alineat, în raport cu termenul de 5 zile calendaristice prevăzute de art. 143 alin.(1), cele două termene fiind stabilite în mod diferit, în texte ale aceluiași act normativ, pentru același scop: comunicarea deciziei de sancționare polițistului de penitenciare sancționat.

48. La **art.197**, pentru claritatea normei, este necesară detalierea sintagmei „Polițiștii beneficiază în continuare de drepturile dobândite anterior”, astfel încât să fie prevăzute în mod expres drepturile vizate.

49. La **art.199**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „cu prevederile cuprinse în legislația muncii”, se va detalia și se vor specifica actele normative avute în vedere.

50. La **art.202 alin.(2)**, recomandăm eliminarea expresiei „din lege”, din partea finală, ca inadecvată.

51. La **art.203**, întrucât derogarea operează de la un act normativ la altul, propunem ca norma să debuteze prin sintagma „**Prin excepție** de la prevederile art.110 alin. (2)”.

52. La **art.205**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea expresiei „Procedurile disciplinare și cele care privesc angajarea răspunderii patrimoniale a polițiștilor de penitenciare, în curs de desfășurare la data intrării în vigoare”, cu expresia „Procedurile

disciplinare și cele care privesc angajarea răspunderii patrimoniale a polițiștilor de penitenciare, **inițiate și /sau aflate** în curs de desfășurare la data intrării în vigoare”.

53. La **art.207**, pentru respectarea uzanțelor normative, textul va debuta astfel:

„Art.207 - La data intrării în vigoarea a prezentei legi, se **abrogă** Legea nr.293/2004 ...”

Totodată, pentru o completă informare juridică, după sintagma „nr. 264 din 10 aprilie 2014” se va insera sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

54. La **anexa nr. 4**, în cadrul Notei, este necesar a se folosi aceeași terminologie pentru identificarea elementelor acestei anexe ; astfel, așa cum au fost numite „Lit.A” și „lit.B”, unele structuri ale anexei, se va continua cu „lit.C” până la „lit.I” și nu cu „cap.C, cap.D”, etc. ;

55. La **anexa nr. 6**, dacă la rubrica „Contestații” se face trimitere la Anexa nr.4, lit. I, pentru unitate în redactare și o ușoară identificare, rubricile „Hotărârea a”, „ Hotărârea b”, „ Hotărârea c” se vor marca astfel: „Hotărârea a)”, „ Hotărârea b)”, „ Hotărârea c)”.


dr. Dragoș **ILIESCU**

Lege privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 264/10 apr. 2014
 Lege privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor
- 2 modificări prin D.C.C. nr. 803/2015 M. Of. nr. 34/18 ian. 2016
 Decizia nr. 803 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 74 alin. (2) (termenul se împlinește la 3 martie 2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 803/2015 M. Of. nr. 34/18 ian. 2016
 Decizia nr. 803 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor *art. 74 alin. (2)*
- 4 modificări prin L. nr. 153/2017 M. Of. nr. 492/28 iun. 2017
 Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice *abrogă art. 36 lit. f)*
 v. art. 48 din O.U.G. nr. 63/2017 (cu ref. la suplimentarea nr. de posturi prev. la cap. III, lit. C din anexa nr. I)
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 109/2018 M. Of. nr. 437/23 mai 2018
 Decizia nr. 109 din 8 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor *art. 23*

Lege privind constituirea și organizarea clerului militar